

MYNDIGHETSNÄMNDEN

Datum  
2012-11-22

**Plats och tid** Sunnanårummet, plan 2, Förvaltningshuset Ljusdal  
2012-11-22, kl.08.30 – 12.00, 13.30–16.00

**Beslutande** Rolf Paulson (SRD), ordförande  
Klas Eliasson (M), vice ordförande  
Björn Mårtensson (S)  
John Nyman (C)  
Jörgen Johansson (C), ersättare för Tommy Borg (C)  
samt John Nyman (C) efter lunch.

**Övriga deltagande** Peter Nystedt, Räddningschef  
Anders Berg, Plan- och byggchef  
Mattias Svensson, Plan- och bygglovshandläggare  
Karin Hansson, Miljöchef  
Ulrika Lundmark, Miljöinspektör  
Christina Eriksson, sekreterare

**Utses att justera** Jörgen Johansson (C)

**Justeringens plats och tid** Samhällsutvecklingsförvaltningen, plan 4, 2012-11-28, kl.10.00

**Underskrifter**

<b>Sekreterare</b>	.....	<b>Paragrafer</b>	87 - 101
	Christina Eriksson		
<b>Ordförande</b>	.....		
	Rolf Paulson		
<b>Justerande</b>	.....		
	Jörgen Johansson		

---

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

**Organ** Myndighetsnämnden

**Sammanträdesdatum** 2012-11-22

**Datum för anslags uppsättande:** 2012-11-28      **Datum för anslags nedtagande:** 2012-12-27

**Förvaringsplats för protokollet** Samhällsutvecklingsförvaltningen,  
plan 4, Förvaltningshuset, Ljusdal

**Underskrift** .....

Christina Eriksson

Innehållsförteckning	sid.nr
§ 87 Lägesrapport från Räddningstjänsten.	3
§ 88 Förhandsbesked för nybyggnad av enfamiljshus och garage/förråd på Öster-Skästra 9:31 i Järvsö.	4
§ 89 Bygglov för nybyggnad av fritidshus på Sörvåga 2:34 i Järvsö.	5
§ 90 Strandskyddsdispens för avstyckning av tre fritidshustomter på Järvsö-Hamre 12:29 i Järvsö.	8
§ 91 Ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på Borr 7:10 i Järvsö.	11
§ 92 Ansökan om strandskyddsdispens på Letsbo 3:15 i Järvsö.	14
§ 93 Ang byggnadsarbeten på Ramsjö 13:1 i Ramsjö.	16
§ 94 Rivningslov för f d ålderdomshem på Gruvbyn 7:8 i Los.	17
§ 95 Klagomål gällande ovårdad tomt på Nore 13:1 i Ljusdal.	19
§ 96 Bygglov för om - och tillbyggnad av affärshus, markändring för p-platser, entré mm på Öje 9:87 i Järvsö.	21
§ 97 Strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på Väster-Skästra 4:42 i Järvsö.	24
§ 98 Lägesrapport från Plan- och Byggenheten.	26
§ 99 Anmälan om nedskräpning.	27
§ 100 Lägesrapport från Miljöenheten.	31
§ 101 Myndighetsnämndens delegeringsbeslut.	32

## § 87

### **Lägesrapport från Räddningstjänsten**

Räddningschef Peter Nystedt informerar i sin lägesrapport från Räddningstjänsten.

Larmstatistik  
Utryckningsstatistik  
Tillsynsstatistik  
Utbildning  
Personalrekrytering  
Budget

## § 88

### **Förhandsbesked för nybyggnad av enfamiljshus och garage/förråd på Öster-Skästra 9:31 i Järvsö**

Myndighetsnämnden beslutade om positivt förhandsbesked 2012-09-25, § 76 avseende bygglov och fastighetsbildning för nybyggnad av enbostadshus med bostadskomplement på del av Öster-Skästra 9:31. Ett flertal grannar har inkommit med överklagan av beslutet.

Myndighetsnämnden beslutar att:

- Överklagan har kommit inom rätt tid, handlingarna översändes till Länsstyrelsen i Gävleborgs län.

#### **Handlingar som bifogas**

Protokoll från Myndighetsnämndens beslut 2012-09-27, § 76

Skrivelse från sökande, diariet 2012-07-16

Bilaga 1, diariet 2012-07-16

Bilaga 2, diariet 2012-07-16

#### *Överklagandenskrivelser*

Gemensam överklagan/skrivelse från ägarna till fastigheterna Öster-Skästra 5:21, 5:22, 5:25, 5:29 och 5:30, diariet 2012-10-22.

Separat överklagan från ägarna till Öster-Skästra 5:30 diariet 2012-10-12.

Separat överklagan från ägarna till Öster-Skästra 5:21, diariet 2012-10-22

.

## § 89

### Bygglov för nybyggnad av fritidshus på Sörvåga 2:34 i Järvsö

#### Beslut

- Åtgärden avviker från detaljplanen/områdesbestämmelserna avseende byggande på prickmark, liten avvikelse medges.
- Bygglov beviljas med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen.

#### Som villkor för beslutet gäller

- Åtgärden får inte påbörjas förrän Myndighetsnämnden lämnat ett startbesked (enligt 10 kap. 3 § PBL).
- Som underlag till startbesked krävs en situationsplan i skala 1:500 samt en markplaneringsritning som upprättats med nybyggnadskartan som underlag, se även upplysningar.

Avgiften för beslutet är 13978 kronor i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige.

#### Handlingar som ingår i beslutet

Ansökan diarieförd 2012-09-21  
Ritningar diarieförd 2012-09-21  
Situationsplan diarieförd 2012-10-03  
Teknisk beskrivning diarieförd 2012-11-06  
Kontrollansvarig diarieförd 2012-09-21

#### Ärendet

Sökanden har tidigare fått bygglov på uppförande av enbostadshus på platsen. Detta bygglov lämnades av dåvarande Myndighetsnämnd 2006-11-17, § 204. Bygglovet har inte nyttjats inom föreskriven tid (2 år) varför ny ansökan inlämnats.

Byggnadens föreslagna placering strider mot planbestämmelse av byggande på ”prickmark”. Fastigheten har besökts av Plan och Bygg 2012-11-09.

#### Planförutsättningar

Fastigheten omfattas av detaljplan 315. Bestämmelserna innebär bl.a. att del av byggnaden kommer på prickmark. Denna planavvikelse bedöms vara av mindre omfattning och kunna tillåtas.

#### Yttranden

Ärendet har remitterats till berörda grannar. Inget att erinra har kommit från ägarna till Sörvåga 6:48 och 6:49. Den närmaste grannen Sörvåga 2:33 har inte kommit med något yttrande.

## forts § 89

### Motiv till beslut

Samhällsbyggnadsnämnden har tidigare lämnat positivt förhandsbesked samt bygglov på denna fastighet. Det har inte utnyttjats av sökanden beroende på olika omständigheter. Kraven enligt PBL har tidigare bedömts kunna komma att uppfyllas. Det finns inga skäl att nu ändra på detta ställningstagande.

### Upplysningar

- Åtgärden kan kräva tillstånd av eller anmälan till annan myndighet.
- Tekniskt samråd kommer att krävas i detta ärende innan startbesked utfärdas. Sökanden uppmanas om att kontakta Plan och Bygg för överenskommelse om tidpunkt.
- Projektet bedöms kräva att byggfelsförsäkring och färdigställandeskydd tecknas enligt lagen om byggfelsförsäkring.
- Om åtgärden har påbörjats inom två år gäller bygglovet i fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft (enligt 9 kap. 43 § PBL).

### Sändlista

### Beslutet delges

Sökande och kontrollansvarig enligt PBL (beslut och handlingar som ingår i beslutet)

### Underrättelse om beslutet per brev

Sakägare och rågrannar

Beslutet kungörs i Post- och Inrikes Tidningar (<https://poit.bolagsverket.se/poit/PublikPoiIn.do>)

## forts § 89

### Hur man överklagar

#### Hos vem ska beslutet överklagas?

Nämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Gävleborgs län.

#### Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas in till:  
Myndighetsnämnden  
827 80 Ljusdal

#### Tid för överklagande

Nämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

#### Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer (dnr).  
Skriv gärna varför du tycker att nämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.  
För mer information, kontakta Miljöenheten; 0651-181 40 eller miljo@ljusdal.se

#### Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

## § 90

### Strandskyddsdispens för avstyckning av tre fritidshustomter på Järvsö-Hamre 12:29 i Järvsö

#### Beslut

- Sökt åtgärd bedöms uppfylla de särskilda skäl som anges i 18c §, punkten 2.
- Dispens från byggnadsförbudet i 7 kap 15 § miljöbalken beviljas för enbostadsändamål till tre tomtplatser.
- Tomtplatsindelning skall i huvudsak ske enligt förslagskarta, A--C, daterad 2012-11-12.

#### Redogörelse för ärendet

Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Området är av riksintresse för friluftsliv enligt 3kap 6§ miljöbalken. Strandskydd gäller inom 100 m på land och vatten enligt 7 kap 13 och 14 §§ miljöbalken för intilliggande Harsa-sjön.

#### Bedömning

Den fastighet som dispensen avser är den sydligaste delen av ett skogsskifte som sträcker sig i nordostlig riktning och slutar vid Harsasjöns strand. Hela Harsaområdet är ur det rörliga friluftslivets förutsättningar ett mycket populärt fritidsområde med ett förhållandevis stort antal fritidsfastigheter.

Området mellan föreslagna tomtplatser A-B och stranden avskiljs i dag av en mindre väg samt befintlig fritidsbebyggelse varför skäl för dispens även enligt MB, 7 kap 18 d § bedöms finnas. Föreslagen tomtplats C bedöms heller inte påverka allmänhetens tillgång till stranden. Det område som blir kvar till strandlinjen bedöms vara tillräckligt stort för att ge behövligt skydd till djur och växtliv som bestämmelserna åsyftar, och som är beroende av denna strandnära livsmiljö. Avståndet bedöms också vara så stort att allmänhet som vill vistas vid stranden kan göra detta ogenerat utan att få en känsla att göra intrång på privat och inte allemansrättslig mark. All mark till tomtplatserna består i huvudsak av skogsmark.

Eftersom exploateringar med bostadsbebyggelse har en mycket positiv inverkan av kommunens turism- och besöksnäring bedöms Harsaområdet att vara ett av de områden där framtagandet av s k ”LIS-områden” kommer att ha en hög prioritetsordning från kommunens sida. Detta arbete är i sin ”linda” eftersom det nyligt påbörjats.

Ansökan som nu avses är ytterligare en omständighet som utvecklar området och gör området ännu mera attraktivt på ett för kommunen betydelsefullt sätt.



## fort § 90

Efter denna dispensansökan kommer även en prövning enligt PBL om exploateringsens möjliga genomförande. Denna process har påbörjats som ett förhandsbesked enligt PBL. Påbörjandet har skett i den mening att berörda sakägare är underrättade om de planer som fastighetsägaren har. Inga erinringar från berörda sakägare har kommit till Myndighetsnämnden varför det finns skäl att anta att en PBL process skall kunna härleda till ett positivt förhandsbesked

### **Motiv för beslut**

Enligt 7 kap 13 § miljöbalken gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Enligt 7 kap 15 § miljöbalken får inte inom strandskyddsområde nya byggnader uppföras.

Enligt 7 kap 18 b § miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 15 § om det finns särskilda skäl.

Enligt 7 kap 18 c § miljöbalken får som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet man beakta endast om det område som upphävandet eller dispensen avser.

Enligt 7 kap 18 d § får som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet inom ett område för landsbygdsutveckling i strandnära lägen får man också beakta om ett strandnära läge för en byggnad, verksamhet, anläggning eller åtgärd bidrar till utvecklingen av landsbygden. Om prövningen gäller en dispens för att uppföra enstaka en- eller tvåbostadshus med tillhörande komplementbyggnader och andra åtgärder får man i stället beakta om huset eller husen avses att uppföras i anslutning till ett befintligt bostadshus.

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

### **Fastställda handlingar**

Utöver beslutad tomtplatsindelning finns ansökan om strandskyddsdispens diarieförd 2012-05-24, innehållande utdrag av ekonomiska kartan samt en ”solenkarta” med strandskyddsområdets omfattning.

Datum  
2012-11-22

Bygg 2012/210

fort § 90

### Övrigt

**OBS!** Sökanden uppmärksammas om att länsstyrelsen ska pröva om en kommuns beslut att ge dispens från bestämmelserna i 7 kap 15 § om det finns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens eller en brist i ärendets handläggning kan ha betydelse för utgången i ärendet.

Länsstyrelsen ska inom tre veckor från den dag då kommunens beslut kom in till länsstyrelsen ta ställning till om det finns sådant prövningsskäl som anges i första stycket och besluta i frågan om en prövning ska ske eller inte.

Sökanden rekommenderas att avvakta prövningstiden innan några åtgärder vidtas med anledning av medgivandet.

Dispensen upphör att gälla om arbetena inte har påbörjats inom två år.  
Beslutet skall skickas till Länsstyrelsen Gävleborgs län för prövning av beslutet om dispens.

## § 91

### **Ansökan om strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på Borr 7:10 i Ljusdal**

#### **Beslut**

- Dispens från byggnadsförbudet i 7 kap 15 § miljöbalken beviljas.
- Sökt åtgärd bedöms uppfylla de särskilda skäl som anges i 18c §, punkten 1.
- Som tomtplats får tas i anspråk det område som på till ärendet hörande karta i skala 1:500, daterad 2012-11-14.

#### **Redogörelse för ärendet**

Sökande har hos Myndighetsnämnden ansökt om strandskyddsdispens för att uppföra enbostadshus på fastigheten BORR 7:10 i Ljusdals kommun. Fastigheten ligger inom flera riksintresseområden, hit räknas; Intresse för friluftsliv enligt 3kap 6§ Miljöbalken, intresse för kulturmiljövård enligt 3kap 6§ Miljöbalken, intresse för naturvård enligt 3kap 6§ Miljöbalken, intresse för det rörliga friluftslivet med geografiska bestämmelser för kust-, turism- och friluftsliv enligt 4kap 2§ Miljöbalken

Strandskydd gäller enligt 7 kap 13 och 14 §§ miljöbalken inom 200 meter från Ljusnan.

Länsstyrelsen i Gävleborgs län har tidigare lämnat dispens gällande för hela fastigheten, denna är från 1990-10-02, länsstyrelsens nr. 2321-8968-90. Dispensen innehåller ingen tomtplatsavgränsning.

Fastigheten har fått sin nuvarande utformning efter en delning 1982. Möjliggörandet av denna delning skedde i samrådande med Länsstyrelsens planeringsavdelning. De besökte platsen och lämnade yttrande till Lantmäterienheten, yttrandet är från 1982-01-15, dnr 11.099-2926-81. I dag är fastigheten bebyggd med en liten komplementbyggnad som funnits sedan lång tid tillbaka. Denna byggnad ligger närmare än den nu beslutade tomtplatsavgränsningen.

Fastighetsägaren har enligt uppgift till Plan och Bygg varit i kontakt med Hans Sandblom på Länsstyrelsen i Gävleborg i fråga om möjlighet att få en dispens för uppförandet av ett enbostadshus. Enligt fastighetsägaren så har han gett ett positivt intryck av att det är möjligt med hänsyn till vad som skett tidigare på fastigheten.

#### **Bedömning**

På den aktuella fastigheten har Länsstyrelsens Planenhet tidigare lämnat strandskyddsdispens för uppförande av ett fritidshus efter samrådande med Lantmäterimyndigheten.

Som skäl till dispensen angavs ett tidigare samrådsförfarande. Myndighetsnämnden delar länsstyrelsens tidigare bedömning att allmänhetens tillgång till strandområdet inte påverkas. Djur och växtlivet bedöms heller inte påverkas så att den sökta åtgärden inte kan tillåtas.

Dock så anser nämnden att en tomtplatsavgränsning krävs för att ytterligare stärka allmänhetens känsla att kunna vistas efter älvstranden utan att få en känsla att göra intrång på privat mark.

## forts § 91

Det område som nu blir kvar till strandlinjen bedöms vara tillräckligt stort för att ge behövt skydd till djur och växtliv som bestämmelserna åsyftar, och som är beroende av denna strandnära livsmiljö. Avståndet bedöms också vara så stort att allmänhet som vill vistas vid stranden kan göra detta ogenerat. Riksintressena som gäller för platsen påverkas inte av den nyexploatering som dispensen kommer att kunna medföra.

Åtgärden kan förenas med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurserna enligt 3 kap miljöbalken samt med den kommunala översiktsplanen. Sökt åtgärd bedöms komma att kunna uppfylla kraven i 2 kap plan- och bygglagen och skall inte föregås av detaljplanläggning enligt bestämmelserna i 5 kap 1 § plan- och bygglagen.

### Motiv för beslut

Enligt 7 kap 13 § miljöbalken gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten.

Enligt 7 kap 15 § miljöbalken får inte inom strandskyddsområde nya byggnader uppföras.

Enligt 7 kap 18 b § miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 15 § om det finns särskilda skäl.

Enligt 7 kap 18 c § miljöbalken får som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet man beakta endast om det område som upphävandet eller dispensen avser

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

### Övrigt

Sökanden upplyses om att länsstyrelsen ska pröva om en kommuns beslut att ge dispens från bestämmelserna i 7 kap 15 § om det finns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens eller en brist i ärendets handläggning kan ha betydelse för utgången i ärendet. Länsstyrelsen ska inom tre veckor från den dag då kommunens beslut kom in till länsstyrelsen ta ställning till om det finns sådant prövningsskäl som anges i första stycket och besluta i frågan om en prövning ska ske eller inte.

Datum  
2012-11-22

Bygg 2012/409

## forts § 91

Sökanden rekommenderas att avvakta provningstiden innan några åtgärder vidtas med anledning av medgivandet.

Dispensen upphör att gälla om arbetena inte har påbörjats inom två år.

Beslutet skall skickas till Länsstyrelsen Gävleborgs län för provning av beslutet om dispens.

## § 92

### Ansökan om strandskyddsdispens på Letsbo 3:15 i Letsbo

#### Beslut

Myndighetsnämnden beslutar att:

- Sökt åtgärd bedöms uppfylla de särskilda skäl som anges i 18c §, punkten 5.
- Dispens från byggnadsförbudet i 7 kap 15 § miljöbalken beviljas för reningsverk.
- Som tomtplats får den yta som byggnaden upptar på marken tas i anspråk.

#### Redogörelse för ärendet

Ljusdal Vatten AB ansöker om dispens från strandskyddet för uppförande av reningsverk i Letsbo. Strandskydd gäller inom 100 m på land och vatten enligt 7 kap 13 och 14 §§ miljöbalken för intilliggande ån Oppliån.

#### Bedömning

Åtgärden avses att utföras på redan befintlig avloppssträckning för att ersätta slamlaguner i närheten. Åtgärden bedöms utgöra ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför strandskyddsområdet på grund av det befintliga ledningsnätet. Marken utgör ängsmark och något intrång i strandskyddet utöver byggnadsytan bedöms inte erfordras. Någon påverkan på djur- och växtlivet föreligger ej.

#### Motiv för beslut

Enligt 7 kap 13 § miljöbalken gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Enligt 7 kap 15 § miljöbalken får inte inom strandskyddsområde nya byggnader uppföras.

Enligt 7 kap 18 b § miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 15 § om det finns särskilda skäl.

Enligt 7 kap 18 c § miljöbalken får som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet man beakta endast om det område som upphävandet eller dispensen avser.

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,

## forts § 92

4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

### Fastställda handlingar

Ansökan diarieförd 2012-10-30.  
Kartkopior.

### Övrigt

**OBS!** Sökanden uppmärksammas om att länsstyrelsen ska pröva om en kommuns beslut att ge dispens från bestämmelserna i 7 kap 15 § om det finns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens eller en brist i ärendets handläggning kan ha betydelse för utgången i ärendet.

Länsstyrelsen ska inom tre veckor från den dag då kommunens beslut kom in till länsstyrelsen ta ställning till om det finns sådant prövningsskäl som anges i första stycket och besluta i frågan om en prövning ska ske eller inte.

Sökanden rekommenderas att avvakta prövningstiden innan några åtgärder vidtas med anledning av medgivandet.

Dispensen upphör att gälla om arbetena inte har påbörjats inom två år.  
Beslutet skall skickas till Länsstyrelsen Gävleborgs län för prövning av beslutet om dispens.

## § 93

### Ang byggnadsarbeten i Ramsjö 13:1 i Ramsjö

#### Beslut

Myndighetsnämnden beslutar att:

- Ärendet avskrivs då tillbyggnaden ryms inom de bygglovsbefriade åtgärder som får utföras utanför detaljplanelagda områden och utanför områden med sammanhållen bebyggelse.

#### Ärendet

En anonym anmälan/förfrågan har kommit till myndighetsnämnden där frågeställaren undrar om fastighetsägaren har bygglov för utbyggnad av huset.

Fastigheten är belägen utanför område med detaljplan och sammanhållen bebyggelse.

#### Motivering till beslut

Enligt plan- och bygglagen 9 kap 6 § krävs det för en- och tvåbostadshus och tillhörande komplementbyggnader, murar och plank utanför ett område med detaljplan, trots 2 §, inte bygglov för att

1. göra en liten tillbyggnad, om åtgärden inte vidtas närmare gränsen än 4,5 meter, eller
2. uppföra en komplementbyggnad, en mur eller ett plank i omedelbar närhet av bostadshuset, om åtgärden inte vidtas närmare gränsen än 4,5 meter.

En åtgärd som avses i 1 eller 2 får vidtas närmare gränsen än 4,5 meter, om de grannar som berörs medger det.

Första och andra styckena gäller inte om kommunen har bestämt att åtgärden kräver bygglov eller om åtgärden vidtas inom en sammanhållen bebyggelse och bygglov behövs med hänsyn till omfattningen av byggnadsverk i bebyggelsen.

Ljusdals kommun har enligt tidigare ställningstagande enligt äldre plan- och bygglag bestämt att en mindre tillbyggnad eller komplementbyggnad får ha en högsta byggnadsarea om 30 kvadratmeter, dock högst 50 % av den ursprungliga huvudbyggnadens byggnadsarea.

Myndighetsnämnden har den 2011-04-28, § 43, beslutat att de äldre bestämmelserna tillsvidare även skall gälla enligt nuvarande plan- och bygglag.

Fastighetsägaren har i det aktuella fallet uppfört ett inglasat uterum med måtten 5x5,5 meter, d.v.s. 27,5 kvadratmeter.

Åtgärden bedöms bygglovsbefriad varför ärendet kan avskrivas från vidare handläggning.

#### Handlingar som ingår i beslutet

Anmälan/ förfrågan diarieförd 2012-08-07





## § 94

### Rivningslov för f d ålderdomshem på Gruvbyn 7:8 i Los

#### Beslut

På grund av jäv deltog inte Björn Mårtensson (S) i handläggningen.  
Ersättare var Jörgen Johansson (C).

Myndighetsnämnden beslutar att:

- Rivningslov beviljas med stöd av 9 kap. 34 § plan- och bygglagen, PBL.

Avgiften för beslutet är 2 450 kronor i enlighet med taxa fastställd av kommunfullmäktige.

#### Handlingar som ingår i beslutet

Ansökan diarieförd 2012-10-16  
Ritningar diarieförd 2012-10-16  
Karta diarieförd 2012-10-16  
Kontrollansvarig diarieförd 2012-10-16

#### Ärendet

Sökande är Ljusdals kommun, Samhällsutvecklingsförvaltningen. Ansökan avser planenlig åtgärd inom detaljplan 601.

Byggnaderna på fastigheten omfattas inte av rivningsförbud enligt gällande detaljplan.  
Sökanden har för avsikt att riva samtliga 6 byggnader på fastigheten.

#### Motivering till beslut

Rivningslov ska ges för en åtgärd som avser en byggnad eller byggnadsdel som inte omfattas av rivningsförbud i detaljplan eller områdesbestämmelser, eller bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde. Huvudbyggnaden som uppfördes 1925 har ett visst kulturhistoriskt värde. Fastigheten har inrymt bl. a ålderdomshem, skola och på senare tid hyst bärplockare. Fastigheten är över lag vanvårdad och till stora delar vatten- och mögelskadad. Något bevarandevärde av historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga skäl bedöms inte föreligga.

#### Upplysningar

Åtgärden kan kräva tillstånd av eller anmälan enligt annan lagstiftning.

Åtgärden får inte påbörjas förrän myndighetsnämnden lämnat ett startbesked (enligt 10 kap. 3 § PBL).

Datum  
2012-11-22

Bygg 2012/436

## fort § 94

Myndighetsnämndens beslut om startbesked upphör att gälla den dag då beslutet om lov upphör att gälla.

Tiden för överklagandet är 28 dagar räknat från den dag som beslutet kungjorts i Post- och Inrikestidningar. Projektet påbörjas på egen risk innan beslutet vunnit laga kraft.

Om åtgärden har påbörjats inom två år gäller bygglovet i fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft (enligt 9 kap. 43 § plan- och bygglagen).

Tekniskt samråd krävs i detta ärende.

Rivningsplan och inventering av avfallsfraktioner skall redovisas senast i samband med det tekniska samrådet.

### **Sändlista**

#### **Beslutet delges**

Sökande (beslut och handlingar som ingår i beslutet) och KA.

#### **Underrättelse om beslutet per brev**

Beslutet kungörs i Post- och Inrikes Tidningar (<https://poit.bolagsverket.se/poit/PublikPoitIn.do>)

## § 95

### Klagomål gällande ovårdad tomt på Nore 13:1 i Ljusdal

#### Beslut

Myndighetsnämnden beslutar att:

- i nuläget inte ingripa med stöd av PBL

#### Handlingar som ingår i beslutet

Anmälan diarieförd 2012-08-20

Foton diarieförda 2012-09-14

Skrivelse från fastighetsägare diarieförd 2012-10-31

#### Ärendet

En anmälan om ovårdad tomt har kommit in till Myndighetsnämnden den 2012-08-20. Enligt anmälaren står 3 bilar, 1 kylskåp och en oljetank uppställda på fastigheten. Enligt anmälaren har grannarna tröttnat på att det är skräpigt.

En skrivelse har tillsänts fastighetsägaren som svarar bl a följande:

*” I skrivelsen hävdas att en klagande har framfört att 3 bilar, 1 kylskåp och en oljetank har stått på tomten under mer än 10 års tid. Dessa uppgifter är klart felaktiga. Något kylskåp finns överhuvudtaget inte på tomten, däremot en utrangerad värmepanna inbyggd i ett värme- och ljudisolerande hölje. Den och oljetanken har befunnit sig där sedan augusti 2010, då huset anslöts till Dimstones fjärrvärmnät. Endast en av bilarna har funnits där i drygt 10 år. Omedelbart vid utrivningen av värmepannan tillvaratog jag luckorna för att använda dem till skåp ovanför och under den nya värmväxlarboxen. Det dröjde emellertid till långt in på senhösten eller förvintern innan de av Dimstone anlidade företagen var helt klara med sina installationer. Innan dess var det inte lämpligt att påbörja skåpbyggnationen. För detta behöver jag ytterligare detaljer från värmepanneskåpet och för att bekvämt kunna skruva loss dessa behöver jag resa upp skåpet men för att inte utgöra någon fara för någon har det tillsvidare fått ligga omkull.*

*På hösten 2010 såg jag flera annonser där man ville köpa begagnade oljetankar av plast för att förvandla dem till avfallstankar. Jag svarade på några av dessa annonser men annonsörerna hörde aldrig av sig efter de inspelade telefonmeddelandena. Har inte tyckt att det är någon brådska med annan åtgärd. Har prioriterat andra saker än bilreparationer högre samt att jag under 2010 och 2011 drabbades av skador, som gjorde det svårt med fysiska ansträngningar. Således bräckte jag revben vid två tillfällen. Under 2012 har det vid tider då jag skulle ha kunnat ägna tid åt bilarna varit antingen regnväder eller hård blåst.*

*I er skrivelse framhålls att tomter ska skötas så att betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer och så att risken för olycksfall begränsas. Min tomt uppfyller de villkoren. Det enda någon kan invända mot är att din inte är utseendemässigt prydlig.”*

Allm 2012/13

## forts § 95

### Motivering till beslut

Enligt plan- och bygglagen (PBL) 8 kap 15 §, skall tomter hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer.

Byggnadsnämnden får besluta att det ska planteras på tomten och att befintlig växtlighet på tomten ska bevaras, om det behövs för att uppfylla kraven i första stycket.

Aktuell fastighet är förvisso delvis ovårdad vad gäller vissa gräsytor samt björksly som vuxit upp. De bilar som finns på fastigheten är uppställda i god ordning som inte ger ett intryck av ovårdad uppställning/bilkyrkogård. Vad gäller oljecistern och värmepanna så bör man kunna utgå från fastighetsägarens intention att han inom en snar framtid gör sig av med dessa.

Nämnden bedömer att det i nuläget inte finns behov att ingripa med stöd av PBL 8:15, dock kan nämnden komma att ingripa i ett senare skede.

### Sändlista

### Beslutet delges

Sökande (beslut och handlingar som ingår i beslutet)

## § 96

### **Bygglov för om- och tillbyggnad av affärshus, markändring för p-platser, entré mm på Öje 9:87 i Järvsö**

#### **Beslut**

- Åtgärden avviker från detaljplanen/områdesbestämmelserna avseende byggande på prickad mark, liten avvikelse medges.
- Bygglov beviljas med stöd av 9 kap. 31 b § plan- och bygglagen.

#### **Som villkor för beslutet gäller**

- För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Som kontrollansvarig godtas byggherrens förslag till kontrollansvarig: Nils-Erik Hedkvist certifikatnummer, SC0204-12
- Bullerkraven enligt plan och byggförordningen 3 kap 13 § skall särskilt beaktas i den fortsatta projekteringen.
- Intyg från arbetstagarorganisation eller motsvarande skall redovisas senast i samband med samrådet.

#### **Handlingar som ingår i beslutet**

Ansökan diarieförd 2012-08-31  
Ritningar diarieförd 2012-08-31  
Situationsplan/markplanering diarieförd 2012-08-31  
Brandskyddsbeskrivning diarieförd 2012-09-11  
Kontrollplan diarieförd 2012-10-30

#### **Ärendet**

För fastigheten gäller detaljplan nummer 341.

Byggnaden skall enligt ansökan breddas ytterligare 1 meter utmed östra långsidan utöver vad detaljplanen medger. Ansökan avser invändiga ändringar, tillbyggnad av entré, cafédel, parkering, butiksytor, utökad varumottagning mm.

#### **Motivering till beslut**

Byggnaden har idag ca 1100 kvadratmeter byggnadsyta och 500 ytterligare byggrätt enligt detaljplanen. Ansökan avser en ytterligare byggrätt på cirka 90 kvadratmeter som innebär en avvikelse på 3-4 % mot den totala byggnadsarean. Denna utökning får i sammanhanget betraktas som liten. Nämnden har den 2012-06-21 § 56 medgivit en liten avvikelse från detaljplanen. Berörda grannar har delgetts beslutet men har inte överklagat.

## forts § 96

### Upplysningar

Åtgärden kan kräva tillstånd av eller anmälan enligt annan lagstiftning.

Åtgärden får inte påbörjas förrän myndighetsnämnden lämnat ett startbesked (enligt 10 kap. 3 § PBL).

Byggnadsverket får inte tas i bruk i de delar som omfattas av startbeskedet förrän Myndighetsnämnden har gett ett slutbesked, om Myndighetsnämnden inte beslutar annat (enligt 10 kap 4 § PBL).

Myndighetsnämndens beslut om startbesked upphör att gälla den dag då beslutet om bygglov upphör att gälla.

Tiden för överklagandet är 28 dagar räknat från den dag som beslutet kungjorts i Post- och Inrikestidningar. Projektet påbörjas på egen risk innan beslutet vunnit laga kraft.

Om åtgärden har påbörjats inom två år gäller bygglovet i fem år från den dag som beslutet vinner laga kraft (enligt 9 kap. 43 § plan- och bygglagen).

Tekniskt samråd krävs i detta ärende. Kallelse till sammanträde för tekniskt samråd sker i samråd med byggherren

### Sändlista

#### Beslutet delges

Sökande (beslut och handlingar som ingår i beslutet) och KA.

#### Underrättelse om beslutet per brev

Plomér, Per Holger Manfred, Öjevägen 44, 820 40 Järvsö, ÖJE 9:81

Sved, Bengt Åke, Öjevägen 42, 820 40 Järvsö, ÖJE 10:24

Tessmann, Anne Elisabeth, Turistvägen 47, 820 40 Järvsö, ÖJE 9:12

Wing, Ingrid Birgitta, Öjevägen 48, 820 40 Järvsö, ÖJE 9:53

Örnstedt, Karl Anders Georg, Öjevägen 46, 820 40 Järvsö, ÖJE 9:84

Beslutet kungörs i Post- och Inrikes Tidningar (<https://poit.bolagsverket.se/poit/PublikPoitIn.do>)

## forts § 96

### **Hur man överklagar**

#### **Hos vem ska beslutet överklagas?**

Nämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Gävleborgs län.

#### **Var lämnas överklagandet?**

Skrivelsen ska lämnas/skickas in till:

Myndighetsnämnden  
827 80 Ljusdal

#### **Tid för överklagande**

Nämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

#### **Hur man utformar sitt överklagande**

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer (dnr).

Skriv gärna varför du tycker att nämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

För mer information, kontakta Miljöenheten; 0651-181 40 eller miljo@ljusdal.se

#### **Underteckna överklagandet**

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

## § 97

### **Strandskyddsdispens för nybyggnad av fritidshus på Väster-Skästra 4:42 i Järvsö**

#### **Beslut**

Myndighetsnämnden beslutar att:

- Sökt åtgärd bedöms uppfylla de särskilda skäl som anges i 18c §, punkten 2.
- Dispens från byggnadsförbudet i 7 kap 15 § miljöbalken beviljas för enbostadsändamål.
- Som tomtplats får hela fastigheten i tas i anspråk.

#### **Redogörelse för ärendet**

Sökande har ansökt om strandskyddsdispens för uppförande av fritidshus på fastigheten. Fastigheten omfattas inte av detaljplan eller områdesbestämmelser. Strandskyddsdispens och positivt förhandsbesked har beviljats av Bygg- Miljö- och Räddningsnämnden, 2007-06-01, § 99-100. Fastigheten har därefter rättsligen bildats för fritidshusändamål den 2007-12-07, aktbeteckning 2161-07/104. Strandskydd gäller inom 100 m på land och vatten enligt 7 kap 13 och 14 §§ miljöbalken för intilliggande sjön Stora Björken.

#### **Bedömning**

Den fastighet som dispensen avser är sedan tidigare ansedd som lämplig för bebyggelse och fastighetsbildning för ändamålet har skett.

Området mellan den föreslagna tomtplatsen och stranden avskiljs i dag av en mindre väg samt befintlig fritidsbebyggelse varför skäl för dispens enligt MB, 7 kap 18 c § bedöms föreligga. Föreslagen tomtplats bedöms heller inte påverka allmänhetens tillgång till stranden. Avståndet (ca 50 meter från tomtgräns) bedöms också vara så stort att allmänhet som vill vistas vid stranden kan göra detta ogenerat utan att få en känsla att göra intrång på privat och inte allemansrättslig mark.

#### **Motiv för beslut**

Enligt 7 kap 13 § miljöbalken gäller strandskydd vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Enligt 7 kap 15 § miljöbalken får inte inom strandskyddsområde nya byggnader uppföras.

Enligt 7 kap 18 b § miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbuden i 15 § om det finns särskilda skäl.



## forts § 97

Enligt 7 kap 18 c § miljöbalken får som särskilda skäl vid prövningen av en fråga om upphävande av eller dispens från strandskyddet man beakta endast om det område som upphävandet eller dispensen avser.

1. redan har tagits i anspråk på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften,
2. genom en väg, järnväg, bebyggelse, verksamhet eller annan exploatering är väl avskilt från området närmast strandlinjen,
3. behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området,
4. behövs för att utvidga en pågående verksamhet och utvidgningen inte kan genomföras utanför området,
5. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området, eller
6. behöver tas i anspråk för att tillgodose ett annat mycket angeläget intresse.

### Fastställda handlingar

Ansökan diarieförd 2012-10-12.

Kartkopior diarieförda 2012-10-12.

### Övrigt

**OBS!** Sökanden uppmärksammas om att länsstyrelsen ska pröva om en kommuns beslut att ge dispens från bestämmelserna i 7 kap 15 § om det finns skäl att anta att det inte finns förutsättningar för dispens eller en brist i ärendets handläggning kan ha betydelse för utgången i ärendet.

Länsstyrelsen ska inom tre veckor från den dag då kommunens beslut kom in till länsstyrelsen ta ställning till om det finns sådant prövningsskäl som anges i första stycket och besluta i frågan om en prövning ska ske eller inte.

Sökanden rekommenderas att avvakta prövningstiden innan några åtgärder vidtas med anledning av medgivandet.

Dispensen upphör att gälla om arbetena inte har påbörjats inom två år.

Beslutet skall skickas till Länsstyrelsen Gävleborgs län för prövning av beslutet om dispens.

## § 98

### **Lägesrapport från Plan och Byggenheten**

Plan- och bygglovschef Anders Berg informerar i sin lägesrapport från Plan- och byggenheten.

Ärendestatistik  
Aktiviteter  
Budget

## § 99

### **Beslut gällande nedskräpning på fastighet KÅRBÖLE 2:54**

På grund av jäv deltog inte Björn Mårtensson (S) i handläggningen.  
Ersättare var Jörgen Johansson (C).

#### **Beslut**

- Myndighetsnämnden beslutar att meddela samhällsutvecklingsförvaltningen att avfallet som tippats på fastigheten kan ligga kvar eftersom massorna efter syn på plats inte bedömdes innebära någon betydande skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Vid nämndens rimlighetsavvägning bedöms miljönyttan att frakta bort massorna eller avfallet avsevärt understiga kostnaden för en sådan åtgärd.

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap 9 § 2 kap 3 och 7 §§ och 15 kap. 30 § miljöbalken.

#### **Ärendet**

Ett lastbilslass med bygg- och rivningsavfall bl.a. betong, armeringsjärn, jord, grus och sten har dumpats vid en vändplan efter en skogsbilväg. Avfallet har bl.a. dumpats på en stig som leder ner till en tjärn.

Fastighetsägaren har, när han upptäckte att avfallet tippats på hans fastighet, polisanmält händelsen. Då polisanmälan resulterade i att förundersökningen lades ner i brist på uppslag eller tips för vidare undersökningar kontaktade han miljöenheten. Miljöenheten bad att få ta del av hans bilder från platsen, uppgift om vart avfallet ligger samt en kopia på beslutet från polismyndigheten.

Avfallet ligger vid en vändplan på en stig som leder ner till en skogstjärn som ligger ca 20-30 meter från avfallet.

#### **Motivering till beslut**

Enligt 15 kap. 30 § miljöbalken får ingen skräpa ned utomhus på en plats som allmänheten har tillträde eller insyn till. Bestämmelsen riktar sig mot alla som skräpar ned på sådana platser oavsett om det är ute i naturen eller på bebyggda områden. Med skräp avses bl.a. plåt, glas, plast, papper, avfall eller liknande. Något krav att skräpet ska vålla otrevnad eller skada föreligger inte.

Rättsfall om nedskräpning som kan nämnas som visar på att ”ribban ligger lågt” när det gäller nedskräpning är exempelvis en dom i Tingsrätten (2002- B 830) då en man som skräpat ned på annans mark dömdes för nedskräpningsbrott till 30 dagsböter. Mannen hade tömt en släpkärra med löv vid en vändplan på en skogsväg.

## forts § 99

Ett annat exempel från Högsta Domstolen (1984-B 193) är när en sameby dömdes för nedskräpning i naturen eftersom de i samband med utfodring av renar spred ut hö fläckvis inom ett område och kvarlämnade höet vid flyttning av renarna. Höet var vanprydande och medförde rent utseendemässigt otrevnad för allmänheten och ansågs ej som ringa. Att höet senare förmultnade ändrade inte Högsta Domstolens uppfattning.

Fastighetsägaren kan inte anses ansvarig för nedskräpningen eftersom han varken ”medgivit eller medverkat” till att avfallet dumpats på platsen. Detta anges bl.a. i ett rättsfall från miljööverdomstolen (MÖD 2006:63) gällande nedskräpning på en fastighet ägd av SCA där citat: ”enbart det förhållandet att det förvaras avfall på en fastighet inte utan vidare kan medföra ett ansvar för fastighetsägaren. Det måste tillkomma någon omständighet för att fastighetsägaren skall kunna göras ansvarig, till exempel att fastighetsägaren accepterat verksamheten. En annan omständighet som skulle kunna medföra ett ansvar kan vara att fastighetsägaren vid förvärvet av fastigheten upptäckt att det förvarades avfall på den eller borde upptäckt det”.

Vidare anges ”Som markägare har SCA i och för sig den rättsliga och faktiska möjligheten att t.ex. bortskaffa det avfall som Miljö- och byggnadsnämndens föreläggande gäller. SCA har emellertid varken direkt eller indirekt medverkat till eller medgivit att avfallet tippats på området. Avfallet har dessutom av allt att döma också lagts upp först efter det att SCA förvärvat fastigheten. Bolaget har också agerat när man uppmärksammat avfallet genom att ta kontakt med miljö- och byggnämnden”.

Eftersom fastighetsägaren inte kan hållas ansvarig och att ingen ansvarig har kunnat påvisas vid polisutredning måste istället ”det allmänna” det vill säga kommunen ta kostnaden för att ta bort avfallet.

### **Bedömning**

Eftersom det är okänt vad avfallet innehåller för ämnen och vart det kommer ifrån brukar det normala vara att avfallet ska transporteras bort som en försiktighetsåtgärd enligt 2 kapitlet 3§ miljöbalken för att förebygga, hindra eller motverka att avfallet medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Försiktighetsåtgärder skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Myndighetsnämnden föreslogs med hänvisning till ovanstående att förelägga Samhällsutvecklingsförvaltningen att vidta åtgärder för att ta bort avfallet som tippats på fastigheten Kårböle 2:54. I samband med ett föreläggande enligt 26 kap. 9 § och 2 kap 3 § miljöbalken ska myndighetsnämnden dock göra en rimlighetsavvägning (2 kap. 7 § miljöbalken) vilket betyder att man även ska beakta miljönyttan med åtgärden och kostnaden för att genomföra åtgärden. För att kunna göra en rimlighetsavvägning gjorde myndighetsnämnden en syn på plats.

## forts § 99

Efter Myndighetsnämndens syn på plats bedömdes avfallet eller massorna härstamma från någon vägbyggnation eller vägomläggning. Bland annat kunde delar av en gammal armerad vägtrumma i betong ses. Större delen av avfallet bestod dock av grus, sand, sten och torv. Det fanns dock någon träbit eller bräda med i avfallet också. Ingen lukt eller missfärgning kunde noteras från massorna/avfallet.

Området där massorna har tippats är vid en plan som har använts för grus- och skogsuttag. Planen i sig är uppbyggd på utfyllnadsmassor i ett troligen sankt område. Avfallet ligger i en slänt dikt mot utfyllnadsmassorna från planen. Massorna ligger därför något skymt för allmänhetens insyn då de befinner sig på planen.

Vid myndighetsnämndens rimlighetsavvägning bedömdes miljönyttan att frakta bort massorna (avfallet) avsevärt understiga kostnaden för en sådan åtgärd. Samhällsutvecklingsförvaltningen ska därför i detta fall meddelas att avfallet/massorna som tippats på fastigheten inte behöver tas bort.

### Sändlista

#### Beslutet delges:

Ljusdals kommun/Samhällsutvecklingsförvaltningen

Rickard Åhlund, Malgomajvägen 2 lgh 1302, 120 60 Årsta

## forts § 99

### Hur man överklagar

#### Hos vem ska beslutet överklagas?

Nämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Gävleborgs län.

#### Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas in till:  
Myndighetsnämnden  
827 80 Ljusdal

#### Tid för överklagande

Nämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

#### Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer (dnr).  
Skriv gärna varför du tycker att nämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.  
För mer information, kontakta Miljöenheten; 0651-181 40 eller miljo@ljusdal.se

#### Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Datum  
2012-11-22

## § 100

### **Lägesrapport från Miljöenheten**

Miljöchef Karin Hansson informerar i sin lägesrapport från Miljöenheten.

Tillsynsbalans  
Ärendebalans  
Aktiviteter och händelser

## § 101

### **Myndighetsnämndens delegeringsbeslut**

Nämnden fattar beslut om att nedanstående delegeringsbeslut anslås.

#### **Ärendet**

Följande delegeringsbeslut redovisas vid dagens sammanträde

#### **Bygg**

Beslut nummer: 551 - 629/12

#### **Miljö**

Beslut nummer: 583 - 634/12

#### **Räddning**

Beslut nummer LSO 16/12, LBE 19/12

#### **Sotning**

Beslut nummer 167 - 176/12